

Ako dôvod pre zamietnutie návrhu stavebný úrad uviedol, že z pohľadu v súčasnosti platného Územného plánu mesta Žilina je projektová dokumentácia pre územné rozhodnutie stavby „Verejná telekomunikačná optická siet KOREX -1. etapa“ s ním v rozpore a teda v rozpore s ust. § 37 ods. 1 stavebného zákona. Vo výrokovej časti rozhodnutia o zamietnutí návrhu stavebný úrad uviedol ďalšie nedostatky návrhu, ktoré v závere označil ako množstvo rozporov s platnou UPD mesta Žilina, množstvo kolízií s pripravovanými investíciami mesta, množstvo zásahov do existujúcej vzrastlej zelene a to všetko na podkladových mapách, z ktorých na niektorých je ľahko identifikovať trasy komunikácií, križovatiek, nehovoriac o chodníkoch a zeleni a ktoré ho preto odôvodňovali návrh zamietnuť.

Proti tomuto rozhodnutiu podal navrhovateľ (ďalej len odvolateľ) v zákonnej lehote odvolanie. V odvolaní, podanom na 22 – och stranach namieta, že stavebný úrad nesprávne interpretoval stavebný zákon ako aj územný plán mesta Žilina a rozpor návrhu s územným plánom mesta Žilina. Podľa navrhovateľa stavebný úrad nezistil náležite skutkový stav a nevysporiadal sa so všetkými okolnostami prípadu. Odvolanie odôvodňuje nasledovne (uvádzame v skrátenej forme):

K rozporu s Územným plánom Mesta Žilina (ďalej len ÚPN-M Žilina) poukazuje na ust. §37 ods. 1 Stavebného zákona podľa ktorého „**Podkladom pre vydanie územného rozhodnutia sú územné plány obcí a zón. Ak pre územie neboli spracované územný plán obce alebo zóny, podkladom na vydanie územného rozhodnutia sú spracované územnoplánovacie podklady podľa § 3 a ostatné existujúce podklady podľa § 7a; inak stavebný úrad obstará v rozsahu nevyhnutnom na vydanie územného rozhodnutia iné podklady, najmä skutočnosti získané vlastným prieskumom alebo zistené pri miestnom zisťovaní.**“ V zmysle § 11 ods. 5 písm. b) Stavebného zákona územný plán obce ustanovuje najmä **prípustné, obmedzené a zakázané funkčné využívanie plôch.**

Podľa § 139a ods. 10 písm. e) Stavebného zákona sa **vedenia elektronickej komunikačnej siete** považujú za **verejné dopravné a technické vybavenie územia.** V zmysle § 139 ods. 3 písm. f) Stavebného zákona **vedenia elektronickej komunikačnej siete** sú **líniovými stavbami** na účely tohto zákona.

Aktuálne platný ÚPN-M Žilina v znení jeho zmien a doplnkov vo svojej záväznej textovej časti v bode 2.18.4.4 **Elektronické komunikačné siete** ods. 11 umožňuje „**Budovať novú optickú prístupovú siet FTTx na báze mikrotrubičkových systémov, respektívne rozšíriť existujúcu prístupovú telekomunikačnú siet v urbanistických okrskoch, kde v súčasnosti nie je siet dostatočne kapacitne vybudovaná.**“ Zároveň aktuálne platný ÚPN-M Žilina v znení jeho zmien a doplnkov vo svojej záväznej časti v bode 2.18.14 **Zoznam verejnoprospešných stavieb** ods. 3 Stavby technickej infraštruktúry písm. u) a w) ako verejnoprospešné stavby definuje aj súvisiace stavby pre rozvoj telekomunikácií na dosiahnutie špičkovej medzinárodnej úrovne telekomunikačných služieb, a nové stavby a zariadenia operátorov pevných a mobilných sietí. Vzhľadom na vyššie uvedené má za to, že stavebný úrad pochybil tým, že absolútne nesprávne vyhodnotil nesúlad umiestnenia navrhovanej stavby s aktuálne platným Územným plánom Mesta Žilina.

Grafická časť aktuálne platného ÚPN-M Žilina vôbec neobsahuje navrhované optické vedenie elektronickej komunikačnej siete, iba zachytáva metalické vedenie elektronickej komunikačnej siete spoločnosti Slovak Telekom už existujúce a známe k času spracovania aktuálne platného Územného plánu mesta Žilina. Navyše, v zmysle Metodiky grafického spracovávania územných plánov obcí sa **trasy elektronických komunikačných sietí a komunikačné zariadenia do grafickej časti územných plánov obcí nezakresľujú,** pričom podľa jeho názoru mierka, v akej sú výkresy grafickej časti aktuálne platného ÚPN-M Žilina vyhotovené, ani zakreslenie optického vedenia elektronickej komunikačnej siete charakteru ním navrhovanej stavby neumožňuje.

V závænej textovej časti ÚPN-M sa **na prvom mieste uvádza budovanie novej optickej prístupovej siete** - *FTTx na báze mikrotrubičkových systémov v urbanistických okrskoch*, kde v súčasnosti nie je siet dostatočne kapacitne vybudovaná, t. j. umožnuje vybudovanie novej celoplošnej elektronickej komunikačnej siete. **Záväzná textová časťi ÚPN-M Žilina** ako aj jeho **smerná textová časť neobsahujú návrhy trás optickeho vedenia elektronických komunikačných sietí** ako tvrdí stavebný úrad. ÚPN-M Žilina neuvádza navrhované trasy ani pre rozvody NN, ktoré podľa jeho názoru majú podstatne zásadnejší vplyv na priestorové usporiadanie a funkčné využívanie daného územia. Uvedené skutočnosti potvrdzuje aj vyjadrenie spracovateľa ÚPN-M Žilina Ing. Arch. Vladimíra Barčiaka – autorizovaného architekta 0913 AA, zo dňa 21.07.2017, podľa ktorého „**Predmetná dokumentácia pre územné rozhodnutie rieši prípravu budovania základnej technickej vybavenosti na území mesta** t. j. v riešenom území ÚPN-M Žilina s plynulým pokračovaním do územií susediacich obcí.“, pričom „**V zmysle platnej Metodiky grafického spracovávania ÚPN-O resp. ÚPN-M sa úroveň tohto druhu základnej technickej vybavenosti v grafickej časti ÚPN-O resp. ÚPN-M nevyjadruje.** Príprava budovania verejnej telekomunikačnej optickej siete v zmysle predloženej dokumentácie na územné rozhodnutie je **plne v súlade so záväzným regulatívom ÚPN-M Žilina**.“

Uvedené skutočnosti podporuje aj vyjadrenie Ing. Juraja Kovalčíka, autorizovaného stavebného inžiniera, ktorý je autorom časti Územného plánu – Elektronické komunikačné siete, ktorý k záväznosti jednotlivých častí ÚPN-M Žilina zo dňa 11.07.2017., *Verejná elektronická komunikačná siet' bude vždy v súlade s územným plánom príslušného územia, pokial takýto územný plán v zmysle zásad a regulatívov verejného dopravného a technického vybavenia a občianskeho vybavenia takéhoto územia nepovažuje verejnú elektronickú komunikačnú siet' na tomto území za neprípustnú.*“ Verejná elektronická komunikačná siet', ktorá je v aktuálnom územnom pláne mesta Žilina zanesená formou **grafických informácií** – vyznačením jednotlivých trás častí vedenia tejto siete, v zásade predstavuje popis známej časti infraštruktúry obchodnej spoločnosti Slovak Telekom a.s., a to na základe autorovi k dátumu spracovania územno-plánovacej dokumentácie dostupných informácií, preto tieto grafické informácie majú **výlučne informatívny charakter**.

Na podporu argumentov predkladá aj vyjadrenie Odboru dopravy a územného plánovania Žilinského samosprávneho kraja zo dňa 27.10.2017, v zmysle ktorého je navrhovaná stavba „*súlade so strednodobým rozvojovým dokumentom Žilinského samosprávneho kraja – Programom hospodárskeho a sociálneho rozvoja ŽSK pre roky 2014 – 2020 v rámci špecifického cieľa 1.1: „Presadzovať dobudovanie a modernizáciu nadradenej dopravnej a komunikačnej infraštruktúry a zabezpečiť pripojenosť územia na šírnu“, opatrenie: 1.1.6 „Podpora dostupnosti celého územia kraja na širokopásmový internet.*“

Stavebný úrad sa pred vydaním rozhodnutia oboznámil s vyšie uvedeným vyjadrením spracovateľa ÚPN-M a to na základe vyžiadania si jeho stanoviska samotným stavebným úradom, ktoré napriek tomu absolučne vo svojom rozhodnutí nezohľadnil.

Platný ÚPN-M Žilina poskytuje možnosť vybudovania nového optickeho vedenia elektronickej komunikačnej siete, pričom nevylučuje, aby bolo vedené trasami, aké sú navrhnuté odvolateľom v predloženej projektovej dokumentácii k návrhu na rozhodnutie o umiestnení stavby. Za neelogické a nezmyselné považujú to, aby stavebný úrad na jednej strane citoval bod 2.18.4.4 záväznej textovej časti aktuálne platného ÚPN-M Žilina ohľadom budovania novej optickej prístupovej siete a na druhej strane k tomuto v rozhodnutí poskytol úplne protichodný výklad. Podľa jeho názoru ide teda o **čisto subjektívnu, neopodstatnenú a nezákonnú interpretáciu** daného ustanovenia záväznej textovej časti aktuálne platného ÚPN-M Žilina zo strany zodpovedných zamestnancov stavebného úradu. Výklad ÚPN-M, uvedený stavebným úradom považuje odvolateľ za porušuje § 3 ods. 5 Správneho poriadku, v súvislosti s ktorým by mal správny orgán dbať o to, aby v rozhodovaní o skutkovo zhodných alebo podobných prípadoch nevznikali neodôvodnené rozdiely a to preto, že iným rozhodnutím zo dňa

v stanovenej lehote, boli zapracované v doplnenom návrhu na rozhodnutie o umiestnení stavby z **25.10.2017**.

K vytýkanej duplike (k bodu c) odvolateľ uvádza, že účelom lokálnych rozvodov je vytvorenie požadovaného priestoru pre zdravú hospodársku súťaž a umožniť tak koncovým užívateľom služieb pripojiť sa na rôzne siete a využívať najmodernejšie technológie.

K námetke (bod d), že v lokalite Trnové - Záhumnie (lokalita novej IBV) je v zmysle ÚPN-M Žilina v platnom znení schválené trasovanie nového optického kabla v inej polohe než v akej je v projektovej dokumentácii (hlavné napojenie do obytného súboru) odvolateľ uvádza, že v tejto lokalite sú v aktuálne platnom ÚPN M Žilina zapracované a znázornené len VN kálové vedenia. Aktuálne platný ÚPN neobsahuje žiadne trasovanie optických vedení v tomto území a z ich strany dochádza v tomto území len k budovaniu prípojok k nehnuteľnostiam (lokálne rozvody). Nie je žiadny dôvod, aby aktuálne platný Územný plán Žilina reguloval trasovanie prípojok optických sietí a ani iných inžinierskych sietí k týmto nehnuteľnostiam. Riešenie prípojok k nehnuteľnostiam (lokálne rozvody) je plne závislé od technológie výstavby a samotnej technológie optickej siete.

K tvrdeniam, uvedeným v bode e), f) a g) odvolateľ uvádza, že nie je preukázaný žiadny rozpor pre trasovaní siete verejná telekomunikačná optická sieť KOREX I. Etapa týmto územím (ďalej len VTOS KOREX I.etapa). Podľa platného ÚPN M doplnkovou funkciou pre dané územie je funkcia: vedenie prvkov (koridory) nadradenej aj miestnej siete dopravnej a miestnej **siete technickej infraštruktúry**, typ zástavby: **Inžinierske stavby**, prípustné funkcie: Funkcia rekreácie vo forme pohybových aktivít viazaná na komunikácie rôzneho druhu, vyznačené trasy a aj **miesta resp. koridory pre vedenie dopravnej a technickej infraštruktúry**. Trasovanie siete je situované na okraji križujúcej cesty. Stavebný úrad vôbec neuvádzajú, s konkrétnym ktorým ustanovením aktuálne platného ÚPN je návrh siete v rozpore a ani toto nespomína v zozname doručených prípmienok.

V ďalšej časti odvolania, označenom ako „II“ odvolateľ uvádza svoje stanoviská k všetkým tvrdeniam stavebného úradu, na základe ktorých návrh zamietol: o nesprávnom zakreslení hlavných cestných ľahov v meste ako aj vedenia navrhovaného kabla, o neprehľadnosti výkresu č. 24, o trasovaní optokabla na križovatke ulíc Hviezdoslavova a Kálov, nezosúladenie navrhovanej trasy s pripravovanou stavbou „ŽSR, dostavba zriadovacej stanice Žilina – Teplička“, nerešpektovanie rozvojového územia – zóny HBV Hájik – Hradisko, dobudovanie centier občianskej vybavenosti Rudiny I a II, a ďalších napr. školských areálov.

K uvedeným odvolateľ uvádza, že stavebný úrad nezohľadnil zmeny v projektovej dokumentácii, ktorú doplnili v návrhu zo dňa 25. 10. 2017, kde boli zohľadnené a zapracované všetky prípmienky a argumenty stavebného úradu pre zamietnutie návrhu. Ich verejnú telekomunikačnú sieť netvoria duplikované trasy cez jedno územie, ale vždy ide iba o jedno trasovanie. Nesúhlásia ani s tvrdením, že „nezosúladili navrhovanú trasu s pripravovanou stavbou „ŽSR, dostavba zriadovacej stanice Žilina – Teplička...“, pretože trasovanie zostáva v pôvodnej linii, príp. dôjde k min. zmenám v smere a zmenách použitia metódy pokladania vedenia siete. Poukazujú aj na to, že v stanovenej lehote predložili stanovisko Železníc SR, ktoré bolo súhlasné. Stavebný úrad uviedol, že nie sú rešpektované niektoré rozvojové územia (zóna hromadnej bytovej výstavby Hájik), avšak neuviedol, v čom nie sú tieto územia rešpektované. Ani ďalšie tvrdenia o rozpore s aktuálnym ÚPN M stavebný úrad konkrétnie neodôvodnil a v skutočnosti len všeobecne konštatoval údajné nerešpektovanie navrhovaných lokalít, čo nie je v jeho kompetencii. K námetanemu umiestneniu navrhovaných drobných stavieb na sídliskách do plôch verejnej zelene odvolateľ uvádza, že tieto drobné stavby sú priamou súčasťou líniejovej stavby VTOS KOREX I. Etapa a boli navrhované v oblastiach Vlčincov, Bánovej a Hliny, ktoré podľa funkčného využitia (2.50.BH/01, 5.28/BH/1 a 4.15.BH/01) sú prípustnými funkiami ...prvky základnej technickej vybavenosti (trafostanice), Typ stavebnej činnosti ...dopravná a technická infraštruktúra...

môže požiadať o aktualizáciu ÚPN, avšak túto možnosť od podania návrhu nevyužil pri Zmene a doplnku číslo 4 schválený uznesením Mestského zastupiteľstva v Žiline dňa 28.06.2016 VZN č. 21/2016, pričom v súčasnosti prebieha príprava podkladov na schvaľovanie ďalšej zmeny a doplnku UP-M Žilina.

Okresný úrad Žilina, odbor výstavby a bytovej politiky ako príslušný odvolací orgán uvedené rozhodnutie v odvolacom konaní preskúmal v celom rozsahu podľa § 59 ods.1 správneho poriadku, porovnal jeho výrokovú aj dôvodovú časť s platnými všeobecne záväznými právnymi predpismi, ktoré bolo v konaní potrebné aplikovať, preskúmal celý spisový materiál, jeho podklady a konanie, ktoré mu predchádzalo ako aj dôvody odvolania a dospel k záveru, že je nevyhnutné odvolaním napadnuté rozhodnutie zrušiť a vec vrátiť správnemu orgánu na nové prejednanie a rozhodnutie.

Stavebný zákon ako osobitný predpis a s ním súvisiace vykonávacie predpisy upravujú postup stavebného úradu pri umiestňovaní stavieb, práva a povinnosti navrhovateľov, ktoré je potrebné dodržiavať pri rozhodovaní o umiestnení stavieb a osobitne upravujú aj okruh účastníkov konania podľa § 34 stavebného zákona. Stavebný úrad v zmysle § 36 ods. 1 stavebného zákona je povinný začatie územného konania označiť dotknutým orgánom a všetkým účastníkom konania, ktorým takéto postavenie vyplýva a ktorých možno jednoznačne pokladať za osoby, ktorých vlastnícke práva alebo právom chránené záujmy alebo povinnosti môžu byť rozhodnutím dotknuté. Začatie územného konania, ak návrh poskytuje dostatočný podklad pre posúdenie umiestnenia navrhovanej stavby, najmä vplyvov na životné prostredie, označí stavebný úrad dotknutým orgánom a všetkým známym účastníkom, ktorých okruh bol dôsledne vymedzený podľa § 34 SZ. Zároveň im umožní uplatniť si pripomienky a námitky k navrhovanej stavbe bud' priamo na ústnom pojednávaní alebo v stanovenej lehote, ak stavebný úrad upustí od ústneho pojednávania, spojeného s miestnym zistovaním.

V územnom konaní tak ako to taxatívne vyplýva z ust. § 37 ods.1 a 2 stavebného zákona stavebný úrad skúma súlad umiestnenia navrhovanej stavby s cieľmi a zámermi územného plánovania a územného rozvoja obce, priatých v schválenej územnoplánovacej dokumentácii a sústredí sa na jeho posúdenie aj z hľadiska starostlivosti o životné prostredie a iných zložiek napr. z hľadiska ochrany prírody, požiarnej ochrany, ochrany zdravia a pod. Preto podľa ods. 3 tohto ustanovenia v územnom konaní zabezpečí stanoviská dotknutých orgánov, ktoré túto ochranu zabezpečujú a súčasne tieto a ich vzájomný súlad koordinuje.

Záväzným podkladom, z ktorého musí vychádzať stavebný úrad pri vydávaní územného rozhodnutia je teda územný plán mesta, pretože pre mesto Žilina je takáto dokumentácia spracovaná. Posúdenie súlادu navrhovaného umiestnenia stavby s ÚPD je povinnosťou stavebného úradu, pretože ak zistí, že návrh nie je v súlade s ÚPD, ktorá bola pre danú obec, resp. územie schválená, musí podľa § 37 ods. 4 stavebného zákona návrh zamietnuť.

Cieľom územného plánovania, v kontexte aj s inými plánovacími nástrojmi, musí byť dosiahnutie trvalého súludu všetkých činností v území. Tento cieľ zabezpečuje územné plánovanie na všetkých stupňoch riadenia a plánovania. Prostredníctvom územnoplánovacích nástrojov, ktorými sú územnoplánovacie podklady, územnoplánovacia dokumentácia a územné rozhodovanie, územné plánovanie zabezpečuje optimálne zásady vecnej a časovej koordinácie stavebnotechnických priestorových a územných aktivít v krajinе. Ustanovenia týkajúce sa cieľov a úloh územného plánovania neboli ostatnými novelizáciami dotknuté; územné plánovanie zostáva aj nadálej zvrchovaným nástrojom na dosiahnutie optimálneho priestorového usporiadania a funkčného využívania územia štátu, regiónov a obcí.

Podľa §13 ods.3 stavebného zákona v záväznej časti územnoplánovacej dokumentácie sa schvaľujú zásady a regulatívy, pričom podľa písm. b) aj zásady priestorového usporiadania a

funkčného využívania územia obce, hranice zastavaného územia, usporiadania verejného dopravného, občianskeho a technického vybavenia, ustanovenia plôch pre verejnoprospešné stavby, na vykonanie asanácie a pre chránené časti krajiny, ochrany a využívania prírodných zdrojov, kultúrno-historických hodnôt a významných krajinných prvkov, územného systému ekologickej stability, starostlivosti o životné prostredie, tvorby krajiny vrátane plôch zelene.

Pojmy územného plánovania sú definované v ust. § 139a stavebného zákona. **Regulatív** priestorového usporiadania a funkčného využívania územia je záväzná smernica, ktorou sa usmerňuje umiestnenie a usporiadanie určitého objektu alebo vykonávanie určitej činnosti v území. Je vyjadrený hodnotami vlastností prvkov krajinnej štruktúry slovne, číselne a podľa možnosti aj graficky. Regulatív má charakter zákazov, obmedzení alebo podporujúcich faktorov vo vzťahu k priestorovému usporiadaniu a funkčnému využívaniu územia. Regulatív tým určuje zakázanú, obmedzenú a prípustnú činnosť alebo funkciu v území. Podľa ods. 2) Priestorové usporiadanie a funkčné využívanie územia je komplexný proces vzájomného zosúladzovania požiadaviek hospodárskych a iných činností človeka v životnom prostredí.

V zmysle § 11 ods. 5 písm. b) Stavebného zákona územný plán mesta ustanovuje najmä **prípustné, obmedzené a zakázané funkčné využívanie plôch**. Aktuálne platný **Územný plán Mesta Žilina** v znení jeho zmien a doplnkov vo svojej záväznej textovej časti v bode 2.18.4.4, týkajúcej sa **Elektronických komunikačných sietí** v ods. 11 uvádzia požiadavky na umiestnenie a usporiadanie tohto objektu (elektronických komunikačných sietí) v území a to: „**Budovať novú optickú prístupovú siet’ – FTTx na báze mikrotrubičkových systémov, respektíve rozšíriť existujúcu prístupovú telekomunikačnú siet’ v urbanistických okrskoch, kde v súčasnosti nie je siet’ dostatočne kapacitne vybudovaná.**“ Obmedzenia resp. zákaz umiestňovania takejto stavby (EKS) v niektorých urbanistických okrskoch alebo lokalitách (pretože by spôsoboval kolíziu s inými umiestňovanými, resp. jestvujúcimi stavbami alebo s určeným funkčným využitím územia tak, ako to uviedol stavebný úrad v odôvodnení rozhodnutia o zamietnutí návrhu) **územný plán v žiadnej svojej časti neuvádzza.** **ÚPN M Žilina** nerieši podrobne umiestnenie a spôsob umiestnenia tejto siete v posudzovanom území.

Územný plán mesta Žilina v znení jeho zmien a doplnkov vo svojej záväznej časti v bode 2.18.14 uvádzia **Zoznam verejnoprospešných stavieb**. V ods. 3 - Stavby technickej infraštruktúry písm. u) a w) ako verejnoprospešné stavby definuje aj **súvisiace stavby pre rozvoj telekomunikácií na dosiahnutie špičkovej medzinárodnej úrovne telekomunikačných služieb, a nové stavby a zariadenia operátorov pevných a mobilných sietí**. Územný plán mesta Žilina v zmysle zásad verejného dopravného a technického vybavenia a občianskeho vybavenia takého územia **nepovažuje verejnú elektronickú komunikačnú siet’ na tomto území za neprípustnú**.

V zmysle § 22 stavebného zákona návrh územnoplánovacej dokumentácie prešiel prerokovaním, kedy mohli dotknuté obce a dotknuté právnické osoby oznámiť svoje stanoviská k návrhu ÚPN dokumentácie. Po prerokovaní návrhu a jeho schválení sa záväznou časťou ustanovili aj verejnoprospešné stavby na území mesta. Z uvedeného znenia záväznej časti ÚPN M Žilina č. 10/2011 v znení jeho zmien doplnkov vyplýva, že mesto schválilo už v roku 2011 budovanie novej optickej prístupovej siete – FTTx **v jeho urbanistických okrskoch** a to najmä v častiach, kde v súčasnosti siet’ nie je vybudovaná. Územnoplánovacia dokumentácia však **neobsahuje návrhy trás optického vedenia elektronických komunikačných sietí ani obmedzenie rozšírenia existujúcej prístupovej telekomunikačnej siete, ale na prvom mieste uvádzia budovanie novej optickej prístupovej siete - FTTx na báze mikrotrubičkových systémov, v urbanistických okrskoch, kde v súčasnosti nie je siet’ dostatočne kapacitne vybudovaná, t. j. umožňuje vybudovanie novej celoplošnej elektronickej komunikačnej siete.** Nevylučuje, aby

je pre správny orgán v konaní podľa tohto zákona záväzný a bez zosúladenia záväzného stanoviska s inými záväznými stanoviskami nemôže rozhodnúť vo veci.

Podľa ods. 2) *Dotknutý orgán je oprávnený uplatňovať požiadavky v rozsahu svojej pôsobnosti ustanovej osobitným predpisom. Vo svojom záväznom stanovisku je povinný vždy uviesť ustanovenie osobitného predpisu, na základe ktorého uplatňuje svoju pôsobnosť, a údaj, či týmto záväzným stanoviskom zároveň nahradza stanovisko pre konanie nasledujúce podľa tohto zákona.*

Podľa ods. 3) *Dotknutý orgán je viazaný obsahom svojho predchádzajúceho záväzného stanoviska, ktoré vo veci vydal; to neplatí, ak došlo k zmene ustanovení právneho predpisu, podľa ktorých dotknutý orgán záväzné stanovisko vydal, alebo k podstatnej zmene skutkových okolností, z ktorých dotknutý orgán vychádzal. Ak dotknutý orgán vydá neskôr záväzné stanovisko, uvedie v ňom, či jeho predchádzajúce záväzné stanovisko sa neskôr záväznm stanoviskom potvrduje, doplňa, mení alebo nahradza s uvedením dôvodov podľa zákona.*

K stavebným úradom uvádzaným nedostatkom v bodech 1. a 2. odvoľací orgán uvádza, že stavebný úrad postupoval v rozpore s ust. 37 ods. 3 a § 140b stavebného zákona, pretože sa k navrhovanému umiestneniu VEKS vyjadroval ako dotknutý orgán, chrániaci záujmy uvedené v § 126 ods. 1, aj keď mu takáto pôsobnosť z ust. § 140a stavebného zákona nevyplýva. K návrhu navrhovateľ predložil požadované stanoviská dotknutých orgánov a vlastníkov sietí a zariadení technického vybavenia územia a *tieto stanoviská boli pre stavebný úrad záväzné.* Tieto musí potom navrhovateľ akceptovať a zapracovať do PD a až potom o takto upravenom návrhu môže stavebný úrad rozhodovať. Detailné určenia miest trasovania a spôsoby pokladky vedenia verejnej telekomunikačnej optickej siete KOTEX I. Etapa musí navrhovateľ riešiť samostatne s vlastníkmi alebo správcami zasahovaných plôch (príp. aj správcami alebo vlastníkmi inžinierskych sietí, Správou cieľ ŽSK, Mestským úradom Žilina, odborom dopravy, Okresným úradom Žilina, odborom cestnej dopravy a pozemných komunikácií, Okresným úradom Žilina, odborom starostlivosti o životné prostredie atď.), ktorí jediní sú oprávnení vyhodnocovať spôsoby pokladania sietí v ich územiach alebo v územiach pod ich zodpovednosťou. *Stavebnému úradu nevyplýva právo suplovať a zastupovať iného účastníka konania alebo dotknutý orgán a v jeho mene klášť podmienky spôsobu realizácie výstavby posudzovanej Verejnej telekomunikačnej optickej siete KOTEX I. Etapa.*

Podľa § 46 správneho poriadku *rozhodnutie musí byť v súlade so zákonmi a ostatnými predpismi, musí ho vydať orgán na to príslušný, musí vychádzať zo spoloahlivo zisteného stavu veci a musí obsahovať predpísané náležitosti.*

Podľa § 47 ods.1 správneho poriadku *rozhodnutie musí obsahovať výrok, odôvodnenie a poučenie o odvolaní (rozklade). Odôvodnenie nie je potrebné, ak sa všetkým účastníkom konania vyhovuje v plnom rozsahu.*

Podľa ods.2 *výrok obsahuje rozhodnutie vo veci s uvedením ustanovenia právneho predpisu, podľa ktorého sa rozhodlo, prípadne aj rozhodnutie o povinnosti nahradíť trovy konania. Pokiaľ sa v rozhodnutí ukladá účastníkovi konania povinnosť na plnenie, správny orgán určí pre ňu lehotu; lehota nesmie byť kratšia, než ustanovuje osobitný zákon.*

Podľa ods.3 v *odôvodnení rozhodnutia správny orgán uvedie, ktoré skutočnosti boli podkladom na rozhodnutie, akými úvahami bol vedený pri hodnotení dôkazov, ako použil správnu úvahu pri použití právnych predpisov, na základe ktorých rozhodoval, a ako sa vyrovnał s návrhmi a námietkami účastníkov konania a s ich vyjadreniami k podkladom rozhodnutia.*

Rozhodnutie predstavuje finálne štadium správneho konania. V ňom dochádza na základe výsledkov z predchádzajúcich štadií k vybaveniu veci na danom stupni. Právnym dôsledkom rozhodnutia správneho orgánu je jeho záväznosť, čo znamená, že zaväzuje tak adresátu správneho rozhodnutia, ako aj správny orgán. Rozhodnutie musí obsahovať všetky predpísané

obsahové náležitosti uvedené v ust. § 47 ods. 1 správneho poriadku, a to výrok, odôvodnenie a poučenie. Najdôležitejšou časťou rozhodnutia je výrok, pretože obsahuje rozhodnutie vo veci. Výrok je jadrom celého rozhodnutia. Len výrok je záväzný, schopný nadobudnúť právoplatnosť. Výrok je podkladom pre rozhodnutie, musí správny orgán uviesť v odôvodnení rozhodnutia. **Odôvodnenie má poskytnúť skutkovú a právnu oporu výroku rozhodnutia.** Jeho zmyslom a účelom je zhrnúť a zhodnotiť všetky skutočnosti, ktoré sú podkladom pre výrok rozhodnutia. V odôvodnení sa spravidla najskôr opíše podstata veci, potom nasleduje rozbor dôkazov a ostatných podkladov pre rozhodnutie; s prípadnými rozpormi v jednotlivých dôkazoch sa musí správny orgán vysporiadať. Nakoniec sa uvedú závery o tom, ktoré skutočnosti sa považujú za nepochybne zistené, posúdi sa ich právny význam, vysloví úsudok o predmete konania a zdôvodní sa použitie právnej normy citovanej vo výroku rozhodnutia. Správny orgán musí v odôvodnení reagovať aj na návrhy, pripomienky a dôkazy predložené účastníkmi konania a takisto na ich vyjadrenia k podkladom rozhodnutia. Rozhodnutie, ktorému chýbajú základné náležitosti, je rozhodnutie nepreskúmateľné. Jeho nepreskúmateľnosť môže byť dôvodom pre zrušenie rozhodnutia v odvolacom konaní.

Odvolací orgán po preskúmaní všetkých podkladov návrhu ako aj dôvodov, pre ktoré stavebný úrad zamietol návrh na umiestnenie VEKS má za to, že odôvodnenie neposkytuje skutkovú a právnu oporu výroku rozhodnutia. Ako už bolo vyššie uvedené, stavebný úrad v odôvodnení sice poukázal na územnoplánovaciu dokumentáciu a jej záväzné časti, ktorá bola podkladom pre jeho rozhodovanie, neuviedol však konkrétnie, v čom je navrhovaná stavba s ním v rozpore. S konkrétnymi dôvodmi, **v čom teda spočíva nesúlad, konkrétnie s akými záväznými regulatívmi záväznej časti ÚPN-M Žilina nie je návrh súladný, prečo je takáto stavba v území v zmysle záväznej časti ÚPN-M Žilina neprípustná**, sa stavebný úrad podrobne v dôvodovej časti rozhodnutia nezaoberal, čo je na úkor vecnej správnosti výroku o zamietnutí návrhu. Rozhodnutie sa tak stalo nepreskúmateľným.

Podľa § 59 ods. 1 správneho poriadku *odvolací orgán preskúma napadnuté rozhodnutie v celom rozsahu; ak je to nevyhnutné, doterajšie konanie doplní, prípadne zistené vady odstráni.*

Podľa § 59 ods. 2 správneho poriadku *ak sú pre to dôvody, odvolací orgán rozhodnutie zmení alebo zruší, inak odvolanie zamietne a rozhodnutie potvrdí.*

Podľa § 59 ods. 3 správneho poriadku *odvolací orgán rozhodnutie zruší a vec vráti správnemu orgánu, ktorý ho vydal, na nové prejednanie a rozhodnutie, pokial' je to vhodnejšie najmä z dôvodov rýchlosť alebo hospodárnosti; správny orgán je právnym názorom odvolacieho orgánu viazaný.*

Odvolací orgán po oboznámení sa s dôvodmi odvolania a po podrobnom preskúmaní spisu, najmä podkladov, z ktorých vychádzal stavebný úrad pri svojom rozhodovaní, dospel k záveru, že napadnuté rozhodnutie pre jeho nedostatočné odôvodnenie nemôže potvrdiť. Pristúpil teda k jeho zrušeniu a vráteniu veci stavebnému úradu na nové prejednanie a rozhodnutie. Prvostupňový správny orgán sa bude musieť vecou znova zaoberať a vo veci opäťovne rozhodnúť.

P o u č e n i e

Proti tomuto rozhodnutiu o odvolaní sa podľa § 59 ods. 4 správneho poriadku nemožno odvolať. Rozhodnutie je možné preskúmať súdom podľa príslušných ustanovení Správneho súdneho poriadku.




RNDR. Ivana Žureková
vedúca odboru

Doručí sa:

- Peter Imre KOREX, Budovateľská 607/58, 087 01 Giraltovce
- spis
- Ostatným účastníkom verejnou vyhláškou

Na vedomie:

- Mesto Žilina, stavebný úrad (spolu so spisom)

Tento dokument sa doručuje verejnou vyhláškou v zmysle § 26 ods. 2 zákona č.71/1967 Zb. o správnom konaní (správny poriadok) v znení neskorších predpisov v spojení s § 42 ods.2 stavebného zákona, a vyvesí sa na dobu 15 dní na úradnej tabuli a internetovej stránke Okresného úradu OVBP v Žiline aj na úradnej tabuli mesta Žilina, obce Brezany, Hôrky, Lietavská Lúčka, Lietava, Porúbka, Teplička n. Váhom, Rosina, Turie a Višňové po dobu 15 dní. Posledný deň tejto lehoty je dňom doručenia. Mesto Žilina a ostatné obce zašlú Okresnému úradu Žilina, odboru výstavby a bytovej politiky potvrdenie o zverejnení tohto rozhodnutia verejnou vyhláškou.

25 -06- 2018

Vyvesené dňa:

Zvesené dňa:

Podpis oprávnenej osoby,
potvrdzujúci vyvesenie, zvesenie,
odtlačok úradnej pečiatky

